



Obijesna vožnja – sudska praksa i osiguranje

Maja Petriček, voditeljica Odjela za obradu i likvidaciju šteta
Eduard Skenderović, voditelj Grupe za neimovinske štete



2013. – Kazneni zakon

Obijesna vožnja u cestovnom prometu

Članak 226.

Sudionik u cestovnom prometu koji iz obijesti teško krši propise o sigurnosti prometa vozeći u stanju nesposobnosti za vožnju izazvanoj trošenjem alkohola uz koncentraciju od najmanje 1,50 g/kg alkohola u krvi, ili droge ili psihoaktivnih lijekova, ili vozeći u zabranjenom smjeru, ili pretječući na nepreglednom mjestu kolonu vozila, ili vozeći brzinom koja prelazi pedeset km/h iznad dopuštene u naseljenom mjestu ili području s naznačenim ograničenjem brzine **i time izazove opasnost za život ili zdravlje ljudi,**

kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.

Naknada štete u slučaju gubitka prava iz osiguranja – čl. 24. st. 1. ZOOP

Osigurana osoba gubi prava iz osiguranja:

7) Ako je šteta prouzročena kaznenim djelom obijesne vožnje u cestovnom prometu kako je to propisano zakonom kojim se uređuju kaznena djela za koje je donesena pravomoćna sudska presuda.

Obrazloženje predlagatelja (Vlade RH) novog Kaznenog zakona – 06.10.2011.

Članak 226.

Ovo je prijedlog novog kaznenog djela kojim se „ispravlja“ postojeće zakonodavno rješenje prema kojem se ugrožavanje cestovnog prometa smatra kaznenim djelom samo ako je dovelo do određenih povređivanja kao posljedica. U nekim slučajevima treba kaznenu odgovornost proširiti i na taksativno nabrojene drastične oblike kršenja prometnih propisa i kad nema takvih posljedica; tipičan je primjer iz najnovije prakse vožnja zabranjenim smjerom na autocesti, koja je, srećom, završila bez posljedica. Slično kazneno djelo je ugrožavanje cestovnog prometa iz § 315c njemačkog Kaznenog zakona prema kojem se ugrožavanje kažnjava samo u stanju opitosti ili kršenja sedam prometnih propisa ("sedam smrtnih grijeha u prometu"), a nedavno ga je uvela i Slovenija pod nazivom "predrzna vožnja v cestnem prometu" (članak 324. slovenskog Kaznenog zakona).

Ovaj prijedlog to kazneno djelo predviđa u vrlo uskom opsegu, što je osobito došlo do izražaja na subjektivnom planu jer se traži počiniteljeva obijest. To, drugim riječima, znači da se oblik krivnje ograničava na *dolus directus*.

Hrvatski zakonodavac procijenio je da je potrebno reagirati i prije negoli dođe do izazivanja teških posljedica, pa je odlučio inkriminirati i vožnju u cestovnom prometu koja dovodi do ugrožavanja života ili tijela ljudi, bez njihova ozljeđivanja¹. Inkriminacija je nazvana obijesna vožnja u cestovnom prometu (čl. 226. Kaznenog zakona; dalje: KZ⁵).⁶ Ako se ispune sva obilježja tog djela, više neće biti govora o prekršajima iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama (dalje: ZOSPC),⁷ nego o predmetnom kaznenom djelu, jer, kako navodi *Novoselec*, „obijesna vožnja je iznimno opasna vožnja koja dovodi do ugrožavanja života ili tijela ljudi“⁸, pa ju je potrebno regulirati kaznenim pravom.

Marta Dragičević Prtenjača „Obijesna vožnja – sporna obilježja i druga otvorena pitanja”

Čl. 293. st. 2. ZSPC –
prometni prekršaj s (lakim tjelesnim ozljedom) - 2025

8281

**Čl. 227 KZ-a (2025. godina) – izazivanje
prometne nesreće u cestovnom prometu**



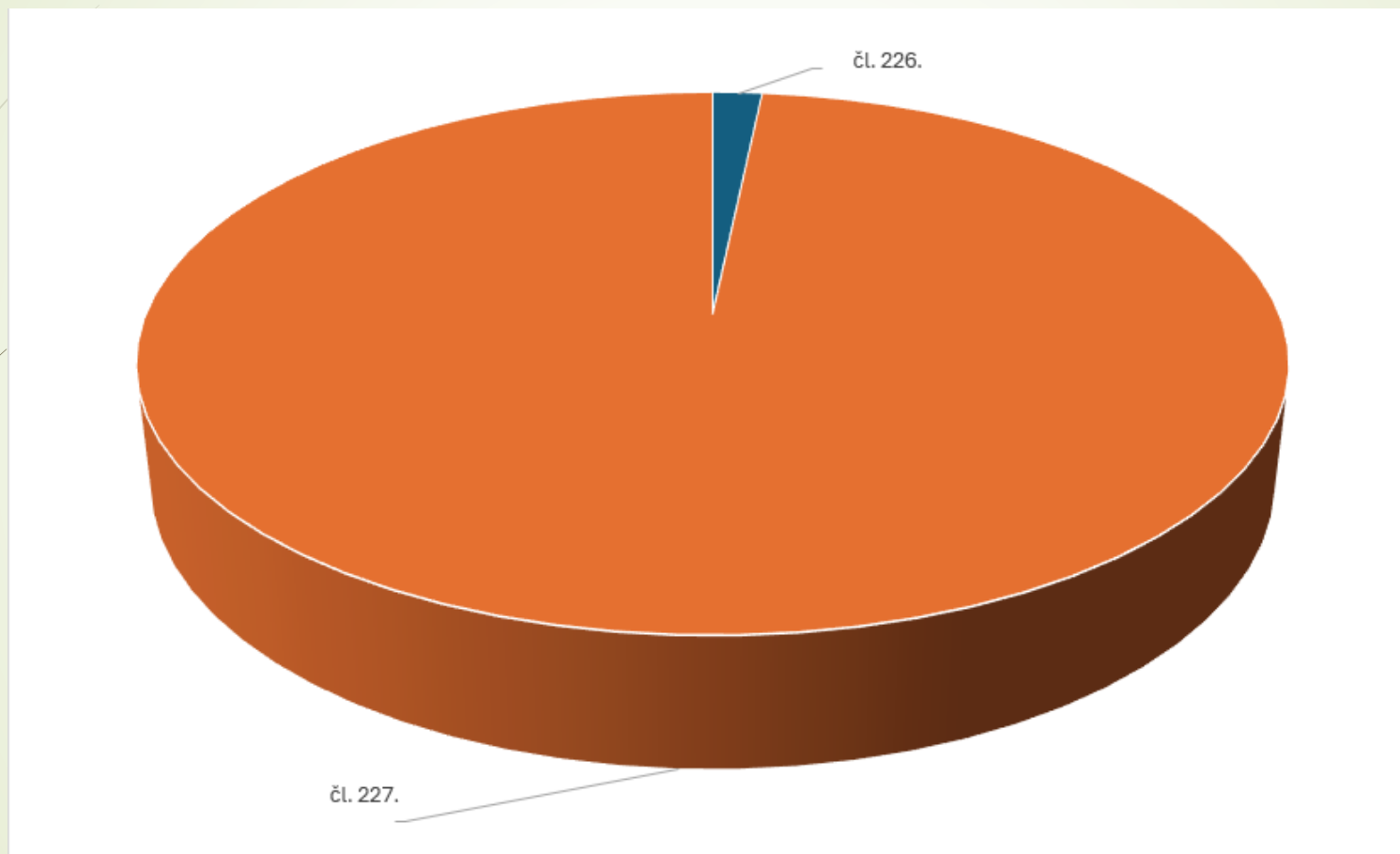
1 430

Čl. 226. KZ-a (2025. godina) – obijesna vožnja

24

DORH - 2025

	Prijave			Odluke povodom prijave						Prijave u kojima nije donesena meritoma odluka		
ČL. 226 KZ/11	Ostalo prijava u radu	Prihvaćeno novih prijava	Ukupno prijava u radu	Rješenje o odbačanju kaznene prijave	Službena bilješka o podizanju optužnice	Službena bilješka o podizanju optužnice s kaznenim nalogom	Službena bilješka o provođenju istraživanja	Službena bilješka o donošenju rješenja o provođenju istrage	Ukupno odluka povodom prijave / riješeno prijava	Prijave u radu u DO u kojima nije donesena odluka	Prijave - u tijeku izvidi dr.	Ostalo u radu
1	2	3	4	5	7	8	9	10	13	14	15	16
odrasli počinitelji	3	19	22	2	4	1	6	1	14	6	2	8
ukupno odrasli i pravne osobe na štetu djece	3	19	22	2	4	1	6	1	14	6	2	8
mlađi punoljetnici	1	2	3		2		1		3			
istrage i istraživanja nerazvrstano												
UKUPNO	4	21	25	2	6	1	7	1	17	6	2	8



Kazneno djelo obijesne vožnje u cestovnom prometu u odnosu na kazneno djelo izazivanja prometne nesreće stoji u odnosu prividnog stjecaja na temelju konsumpcije, pa u tom slučaju kazneno djelo obijesne vožnje u cestovnom prometu postaje nekažnjivo prethodno djelo, te će počinitelj odgovarati samo za kazneno djelo izazivanja prometne nesreće.

Damir Leder, „Kazneno djelo obijesne vožnje u cestovnom prometu kao razlog gubitka prava iz osiguranja”, Hrvatska pravna revija, svibanj 2014.



Zaključak 1

Gotovo je nemoguće da dođe do regresa temeljem osude za obijesnu vožnju, jer sam opis kaznenog djela isključuje nastanak neimovinske štete (ugrožavanje i dovođenje u opasnost života i tijela, a ne nastanak tjelesne ozljede).

Moguć je regres samo za imovinsku štetu kod obijesne vožnje!!!

2.2. Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici podnijelo je 1. travnja 2016. Općinskom sudu u Virovitici optužnicu broj: K-DO-10/2016-28, kojom je podnositeljici stavljeno na teret da je počinila kazneno djelo protiv sigurnosti prometa - objesnom vožnjom u cestovnom prometu iz članka 226. Kaznenog zakona - te je predloženo izdavanje kaznenog naloga kojim će se podnositeljica proglasiti krivom za kazneno djelo koje joj je stavljeno na teret. Optužnicom je podnositeljici stavljeno na teret da je:

"dana 06. prosinca 2015. godine oko 03,45 sati, na županijskoj cesti broj 4063 između mjesta Čačinci i Zdenci, s koncentracijom alkohola od 1,52 g/kg apsolutnog alkohola u organizmu, zbog čega su njene vozačke sposobnosti bile bitno smanjene, što je suprotno čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pristajući da vožnjom u alkoholiziranom stanju ugrozi sigurnost drugih sudionika u prometu, upravljala osobnim automobilom reg. oznake i broja SL 288-AE, vl. I. V., prevozeći u vozilu kao putnike M. B., M. S., L. V., I. V. i I. Š., pa prilikom izlaska iz blagog lijevog zavoja nakon 100 metara, uslijed alkoholiziranosti izgubila nadzor nad vozilom i zahvatila desnu putnu bankinu, uslijed čega se vozilo prevrnulo na krov i zaustavilo u desnom odvodnom kanalu, kojom prilikom samo igrom slučaja nije došlo do ozljede putnika u vozilu,

dakle kao sudionik u cestovnom prometu iz objesti teško kršila propise o sigurnosti prometa vozeći u stanju nesposobnosti za vožnju izazvanoj trošenjem alkohola uz koncentraciju od najmanje 1,50 g/kg alkohola u krvi i time izazvala opasnost za tijelo ljudi,



Posljedica kod kaznenog djela obijesne vožnje u cestovnom prometu iz članka 226. Kaznenog zakona iscrpljuje se u izazivanju opasnosti za život i tijelo drugog sudionika u prometu, pri čemu nije nužno da nastupi konkretna ozljeda. Okrivljenik se može očigledno neutemeljeno nadati da do ugroze tjelesnog integriteta drugih sudionika u prometu. Suprotno njegovom nadanju, primjerice samo pukom slučajnošću i zbog spretnosti jednog policijskog službenika na službenom motociklu, nakon udara okrivljenikovog automobila u motocikl nije došlo do pada policajca s motocikla, u kojem slučaju bi vjerojatno došlo do ozbiljnijih ozljeda, uslijed činjenice da je promet tekao suprotnom kolničkom trakom, prepunom vozila zbog gužve uzrokovane prosvjedom seljaka neposredno u blizini mjesta gdje je okrivljenika pokušao zaustaviti policijski službenik radi kontrole prometa.

U predmetu K-322/15, koji se vodio pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu,³⁹ autori su mišljenja da je sud ispravno osudio vozača za kazneno djelo obijesne vožnje (iz čl. 226. KZ-a) jer je, „upravljajući osobnim vozilom iz smjera Rijeke u smjeru Zagreba, nakon dolaska do čvora Bosiljevo zaustavio vozilo na zaustavnoj traci, nakon čega se polukružno okrenuo i nastavio voziti u smjeru Ogulina autocestom A-1 kolničkim trakom namijenjenim za promet vozila iz suprotnog smjera“.⁴⁰ Sud je smatrao da je takvom vožnjom vozač ugrozio sudionike u prometu, konkretno vozača i suvozača autocisterne na koju je bila priključena poluprikolica a koji je, kako bi izbjegao sudar, morao naglo skrenuti udesno na zaustavnu traku. Iako presuda sadrži vrlo šturo obrazloženje u kojem

Zaključak 2

Proširiti odredbe o gubitku prava??